

Det Anarkistiska Biblioteket



Döden: de fattigas ”privilegium”

Mumia Abu-Jamal

Mumia Abu-Jamal
Döden: de fattigas ”privilegium”
1994

Yelah
Text: Mumia Abu-Jamal. (Översättning: Johnny Lindholm)

sv.anarchistlibraries.net

1994

”That’s what ’capital punishment’ really means - those that ain’t got the capital, get the punishment” - old saying. Så inleder Mumia Abu-Jamal sin senaste artikel skriven i hans dödszell.

Dödsstraffet förblir ett ”privilegium” för de fattiga.

Återigen ser vi den inneboende sanningen som finns i det fattigas ord-språk. Det gamla talesättet genljöd nyligen när Delawares distriktsåklagare, Patrick Meehan, förklarade att han inte skulle kräva dödsstraff för John E. DuPont, den förmögna bolagsarvtagaren som åtalats för att ha skjuttit ihjäl den olympiske mästaren David Schultz i januari 1996. Åklagaren sa att det inte förelåg några försvärande omständigheter som berättigade dödsstraff!

Kan det vara så att DuPonts personliga förmögenhet på 400 miljoner dollar spelat någon roll?

Om någon miljonär åker dit för mord, garanterar staten att de inte är lämpliga för dödscellerna, vilka är reserverade för de fattiga.

Som O.J. Simpsons fall visade för oss, är staten mycket noggrann när man väljer vilka som ska skickas till statens makabra dödsklubb.

OJ:s ”genuina” kändisskap, sportlegend och miljonärskap bedömdes - trots att han var misstänkt för dubbelmord - att inte ”passa” ett dödsstraff.

Så vare sig man är för eller emot att Simpson är skyldig eller oskyldig, blir poängen att Los Angeles distriktsåklagare redan innan rättegången började, ville att O.J. Simpson inte skulle ha något dödsstraff.

För miljonärer behöver man inte tillämpa lagen. Det gäller såväl för Simpson som för DuPont. Om man jämför Simpsons rikedom med DuPonts, så är Simpson närmast att betrakta som ett fattighjon. Vad gäller DuPonts liknande fall, så tänk dig distriktsåklagarens otroliga åtlöje om han (eller hon) inte skulle kräva dödsstraff om DuPont var offret.

Jag är säker på att vi alla är överens om att detta skulle vara omöjligt.

En fattig som har ihjäl en rik kommer att få hela systemets tyngd över sig, som om det vore ett ton med tegelstenar. Däremot om en rik anklagas för att ha dödat en fattig, blir systemet vänligt.

Varför ska det vara så? Det är det därför att systemet verkar för de rikas intressen - det är ”deras” system!

När en fattig person ställs inför en domstol så anklagas han eller hon i grund och botten för två saker: ”brottet” och för att vara fattig.

Jag menar inte att DuPont - eller någon annan för den delen - ska dömas till döden. Jag bara noterar hur och varför dödsstraffet reserveras för vissa och inte för andra.